Az ÉKM válaszlevél szétküldése

dr. Rigó Mihály
aranydiplomás erdőmérnök és okl. építőmérnök
a Budapesti Műszaki Egyetem műszaki doktora
dr.rigo.mihaly@t-online.hu

„Ha küzdesz, veszíthetsz, ha nem küzdesz, már veszítettél."
dr. Regdon Ibolya, a szegedi Radnóti Gimnázium tanára

- - - - - - - - - - - - - - - -
Az eddig írt dolgozataim a szegedi Közéleti Kávéház honlapján olvashatók. Kattintson ide:
https://civilcafe.hu/RM.html
Erre kattintással előjön egy tartalomjegyzék, melyen kiválasztható az elolvasni kívánt dolgozatom.
- -

Kedves Levelezőtársam!

Mint ismert, írtam egy dolgozatot. Ennek lényeg az, hogy kell-e felújítani a szegedi Nagyállomást.
A teljes dolgozat megtalálható a civilcafe.hu/RM.htlm honlapon, a Szeged közlekedése csoportban, „A szegedi Nagyállomás ismételt felújítás helyett a korábbi rossz döntéseket kellene már helyrehozni" címmel.

A dolgozatomat természetesen elküldtem az Építési és Közlekedési Minisztériumba is, ahonnan válasz érkezett 2025. IX. 25-én. A válaszadó a Vasúti Infrastruktúra Főosztály vezetője.

A levelüket változtatás nélkül közreadom:

„Dr. Rigó Mihály úr részére KÖFÁT/55437-1/2025/VIF

Tisztelt Dr. Rigó Mihály Úr!

2025. augusztus 30-án kelt elektronikus megkeresését köszönettel megkaptam, azzal kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom.

Magyarország Kormánya – a vasút, mint a klímavédelem és a környezetbarát közlekedési rendszer szempontjából fenntartható közlekedési mód fejlesztése érdekében - a 1308/2024. (X. 9.) határozatával az állami építési beruházások 2035. december 31-ig szóló szakpolitikai-ágazati beruházási koncepcióit elfogadta, amely számos vasúti és közúti projektet is magában foglal.

A határozat alapján a *„vasúti közlekedés a személyszállításban a közlekedési közszolgáltatás alapja, a távolsági és az elővárosi forgalom lebonyolításának fő eszköze, amely hatékonyan és környezetbarát módon képes nagy tömeg közlekedési igényének kielégítésére. Teherszállítás területén a jelenlegi tíz százalékos részarányának növelésében, egyrészt a túlterhelt útszakaszok tehermentesítésének, másrészt a logisztikai lehetőségek kiaknázásának a lehetősége rejlik."*
Az ágazati koncepció kötöttpályás fejlesztésekre vonatkozó állami beruházásainak katalógusát a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. pályafenntartási szakterülete által kidolgozott, úgynevezett Infrastruktúra Versenyképesség Javító program részletezi, amelynek alapját a vasútvonalak egyszerűsített korszerűsítése adja.

Tájékoztatom, hogy a városi közösségi közlekedés tervezése és szervezése Szeged Megyei Jogú Város feladatköre, az ezzel kapcsolatos javaslatokkal, észrevételekkel kérem, hogy a Szegedi Közlekedési Társaságot, a közúti kérdésekre vonatkozóan pedig a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Csongrád-Csanád Megyei Igazgatóságát szíveskedjen megkeresni.

Munkájához további jó egészséget kívánok, kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Tisztelettel:

dr. Kerékgyártó János helyettes államtitkár úr nevében és megbízásából

dr. Gábor Marcell főosztályvezető
Tel.: 06-1/795-1890
E-mail: info@ekm.gov.hu"

A levelemre, a dolgozatomra, a levelezőtársaimmal ellentétesen, még válaszoltak is! Ez lenne a normális, de ma már mintha még ennyit sem lehet elvárni.

A minisztériumi levél formailag kiváló, udvarias, gyors. Bajom csak a tartalommal volt kapcsolatos.

Idézek a részleteket a válaszlevelemből:
1.
A dolgozatom fő kérdése az volt, hogy miért kell felújítani, újjáépíteni a szegedi Nagyállomást?

Nos, a legfőbb bajom az, hogy erre az egyszerű magyar nyelvű kérdésre én a minisztériumi levélben SEMMIFÉLE választ sem találtam.
Ha a kedves olvasó ennek ellenére igen, akkor at írja meg nekem.

A szegedi Nagyállomás felújításának, újjáépítésének ötlete a minisztériumból ered. Ezek után nagyon furcsa az, hogy e javaslatukat nem tudják, nem akarják megvédeni, nem hoznak fel semmit javaslatuk alátámasztására!

„Mintha nem tetszene magyarul érteni. Ugyanis sok olyanra tetszett válaszolni, amit én nem is kérdeztem, de semmire, amit kérdeztem."

Úgy látszik, hogy ez az új divat. Bármire válaszolnak, csak a feltett kérdésre nem. Ez így csak valami olyasmi, mintha válasz lenne.

A válaszlevél tölteléke így olyan massza lett, amely bármely válaszlevélbe változatlanul bekerülhet.

2.
Miről is szól ez a töltelék? A napfelkeltéről, a tavaszi üdeség szépségéről, a középkori szerzetesség elveiről, tehát a lényegről véletlenül sem!

3.
Miért nem a kérdésre válaszoltak?
„Tisztelt Főosztályvezető Úr!

Felocsúdva levele letaglózó hatásából, azt hiszem megértettem:
a főnöke, a Miniszter úr, többször is nyilatkozott ezt megelőzően a szegedi Nagyállomás „felújításáról."
Azaz, nincs mese, mert ez eldőlt!
Ezek után nem mehet szembe a főnökével, mert annak egzisztenciális következményei lehetnének. Így viszont nincs. Igaz a társadalomnak ez nagyon sokba fog kerülni, de az meg kit érdekel.

Ön ezzel a levéllel egy hibás döntést mellé állt be.

Ez a hibás döntés elmaradhatott volna, ha a kapkodó döntés ELŐTT egy csupán fél órás helyszíni szemlét tartottak volna.

Kiderült volna, hogy ez egy ostobaság, egy értelmetlen pazarlás, de erre úgymond „nem volt idejük”!

Sejtem, hogy ezt Ön nem ismerhette el.
A nagy baj az, hogy nem ez az egyetlen így előkészített, illetve elő nem készített döntés a minisztérium életében.

Dolgozatom több szervezet hibás döntéseit sorolja fel, melyek csak egyike ez a minisztériumi, mely vonzza ezután a hasonlókat.

Mivel egész aktív életemet mérnökként éltem, az Ön által felsorolt szervezetket ismerem, a szereposztást is tudom. Azon sem lepődtem volna meg, ha még mondjuk egy szegedi cukrászdát is meg tetszett volna említeni egyeztetési partnerként megadva, csak ne a vasútról melléfogásáról legyen szó.
Bízom benne, hogy ez másoknak is ennyire nyilvánvaló. Ezek után ezt a szamárságot erőből csak azért is át fogják nyomni, mert sajnos megtehetik.

Bár semmit sem sikerült elérnem, sajnos ismét nyilvánvaló lett az Önök döntési folyamata, mely súlyos károk forrása.

Üdvözlöm:
dr. Rigó Mihály
ny. mérnök”

<u>Végül</u>
Nagyon nemes gesztus volt a minisztériumi válasz! Nem bújtak az állítólagos sok munkájuk mögé, mint a levelezőtársak teszik.
Nem választották azt az utat, mint a sok levelezőtársam, hogy semmiről sincs véleményük. Még az egy-két szavas visszaigazolásokról is „megfeledkezve”.

Kizártnak tartom, hogy az általam felvetett sok szakmai kérdésről soha semmi sem jutna a levelezőtársak eszébe. Ürügyeket keresnek, hogy semmit ne kelljen felvállani, csak sumálnak, lapítanak.
Azt vélik, hogy így magukat védik, pedig a mérnöki szakmájukkal kapcsolatban épp az ellenkezőjét teszik. Akkor is, ha ezt sajnos képtelenek belátni.

Schiffer András ügyvéd úr szerint ez egy hipercentralizált rendszer.

A szegedi nagyállomás felújításáról, újjáépítéséről szóló döntés módja a hipercentralizált világ létének az igazolása.
https://www.youtube.com/watch?v=M06csVOmfNE
Lásd a fentebbi videót a 9:40 perctől-
Ez egy jóval kedvezőtlenebb fokozat, mint a centralizáltság. Ebben a döntések, mint látjuk, a lehető legmagasabb szinteken dőlnek el. Teljes ellentéteként az egykori szubszidiaritásnak!
A különvéleményt már a centralizált stílus sem kedveli, a hipercentralizáltság már íratni is igyekszik, mely nem kedvez az ellenvélemény kifejtőinek. Nyilván ezt többször kipróbálták, akik semmiféle védelmet nem kaptak, akik ma már inkább hallgatnak, hiszen csodák nincsenek. Látják azt is, hogy a szakmai, az ún. tudományos és érdekvédelmi szervezetek is alkalmatlanok az eredeti feladatuk ellátására, hiszen azok is vélhetően a kényszerek miatt betagozódtak, azok is az elhallgattatás eszközei lettek.

A mi ügyünk is csak egy a szőnyeg alá söpört ügyeknek, melyekről egy-kettőre kiderülnek, hogy a témájuk tabu. A tabu már nem csak szőnyeg alá söprés, hanem elásás. Jaj annak, aki egy tabut előás!

Jellemző, hogy az egyre fontosabb kérdések miként válnak tabuvá. A hipercentralitás idejében cél, hogy egyre több téma ebbe kerüljön be. Így ugyanis egy komplett mérnöki szakmának is csak a kussolás jut, marad.

Az elmúlt évtizedek alatt eltüntették a szakmai ötlet, a szakmai alternatíva felvetése és az aljas támadás közti különbséget, melyben sokan megégtek, vagy sokakat megégni láttak.

Jó példát láthatunk a válaszlevélben a centralizációra, a kézi vezérlésre, melynél a legkisebb egyet nem értés is azonnal rendkívüli ellenállásnak minősül, a kapcsolódó súlyos következményekkel.

Kérem, javaslom a levelezőtársaimnak, hogy mindannyian figyeljünk arra, és regisztráljuk azt, hogy milyen, miféle a mai döntési folyamat, a döntési mechanizmus, amely ennyi téves és káros döntés meghozatalához vezet.

A vita kizárására való törekvés nem magyar találmány!
Mire világított rá Charlie Kirk közelmúlt kivégzése? A fő fogalom a polarizáció.
„… a polarizáció *„ellentétes álláspontok, egymással szemben álló csoportok kialakulása, kikristályosodása”*. Azt jelenti tehát, hogy bizonyos csoportoknak különböző álláspontjuk van.”

*„A polarizáció azt jelenti, hogy két, egymástól markánsan elkülönülő tábor áll szemben egymással, amelyek a legelemibb kérdésekben sem találnak közös pontokat.” ”*A definiálás nagyon pontosan írja le a jelenséget.
„Arisztotelész szerint a demokráciához szükségképpen hozzátartozik a vita (deliberáció).
A demokráciának tehát természetes velejárója kell, hogy legyen a vita, s ebből következően a pártokba szerveződés (ha úgy tetszik, polarizáció) …”
„Hiszen, ha véleményem van valamiről, akkor – feltéve, hogy elég fontos nekem az ügy – mindent meg fogok tenni azért, hogy meggyőzzem a másikat arról, hogy egyetértésre jusson velem.
Ezért vitázott Szókratész, Luther vagy épp Margaret Thatcher.
A mai mainstream szerint ők mind megosztóak lennének, hiszen céljuk nem az volt, hogy meghunyászkodva „elfogadják” az ellenvéleményt, hanem hogy meggyőzzék a másik felet. Úgy tűnik tehát, hogy hosszú időn keresztül többnyire evidencia volt az, amit ma megátalkodottan megosztónak, polarizálónak bélyegeznek.”
„**Kirkkel lehetett nem egyetérteni, de egy valami elvitathatatlan: ha sokszor vehemens, akár szarkasztikus is volt, még a vele leginkább egyet nem értőkkel szemben is láthatóan egy célja volt: a meggyőzés.”**
Le is lőtték, mint egy kutyát. Mintha a vitarendezésre sajátos módszert találtak volna!
„… nagy erővel söpört végig a múlt heti tragédiát követő sokk szinte az egész világon, az annak a felismerése, hogy visszafordíthatatlanul vége a régi konszenzusnak.
Annak, hogy az egyetemek a szabad véleménynyilvánítás, de legfőképpen a vita fellegvárai, és annak, hogy a politikai erőtérben az ellenfélen történő felülkerekedés eszköze az érvelés, de semmiképp sem az erőszak.

Mindez valójában már évekkel ezelőtt elkezdődött, amikor egyetemisták **elhallgattatták (*cancel*)** azokat a professzorokat, akikkel nem értettek egyet az úgynevezett *trigger warningokkal*, a *safe spacekkel*. **Ahol a vitában meggyőzően érvelő ellenfelet egyszerűen megosztónak és sértőnek bélyegezve lényegében teljesen ki lehet írni a vitából.”**
„… arra ösztönzi a fiatal értelmiségieket, hogy **ne ellenfeleik meggyőzésére, hanem elhallgattatására törekedjenek.”**

Micsoda perspektíva!
Amiben az amerikaiak bíznak: „lassacskán ismét visszakerül a vita a politikai és értelmiségi vetélkedés középpontjába.”
Ki tudja ma, hogy mi lesz holnap?

https://mandiner.hu/kulfold/2025/09/azert-terjed-a-politikai-eroszak-mert-a-gyenge-kepesseguek-felnek

Még szinte meg sem szólalt a Miniszter úr Sopronban a 2025, IX. 25-i Lázárinfón, a polgári és kulturált városban, és a nép máris az édesanyját emlegették előnytelen pózban. L. a hosszú videót a 14:30 perctől. Hiszen a lakossági fórum majdnem 3 órán át tartott. A bekiabáló úr lekurvanyazázta a Miniszter urat.

A válasz méltó volt a bekiabáláshoz: a Miniszter úr szerint az Európai Bizottság most hirdette meg, hogy menjünk a picsába!, lásd 2:40 perctől a rövid videón.
Egymás anyázása is folyik, mintha ez lenne a legtermészetesebb a rövid videó 4:00 percétől.



„Bassza valaki má' orrba ezt a barmot!”

Nézzék a megelégedettnek nem nevezhető arcokat Lázár úr körül!
Vajon lehetett-e oka a lakosság korábbi hiprcentralizációs élményeinek, ha ilyen magas „C”-n kezdte a „párberszédet” hatalom képviselőjével, mely nem csak a 17. alkalommal jelentkezett? Vajon nem a közben felhalmozódott elkereseredés jön így elő? Miért nem lehetett ezeket másként megoldani?

Ezt a miniszter úr kulturált, „komoly közéleti” vitának nevezte, de kétlem, hogy valóban így gondolta. Később erre a jelenségre a hozzászólók az „eltorzult kommunikáció”, illetve a „verbális agresszió” minősítést használta.
Egy kocsmai verekedésért szerintem nem csak az egyik fél szokott a hibás lenni.

Elhangzott egy nagyon fontos kijelentés a Fertő-tó körüli, évtizede vitatott, mára már elfekélyesedett építkezésről:
nem épül ott semmi, ha Sopron nem akarja – mondta Lázár úr.

Ez vajon minden általuk kezdeményezett építkezésre vonatkozik?
Tényleg nem lesz semmi a szegedi Nagyállomás felújításából, újjáépítéséből, ha Szeged nem akarja?
Nem úgy néz ki! Sajnos ez a mondat nem található meg a ÉKM Főosztály szétküldött levelében, tehát ez sem igaz!

https://www.youtube.com/watch?v=1F1W1bBhKFo (hosszú videó)
https://444.hu/2025/09/27/bassza-valaki-ma-orrba-ezt-a-barmot (rövid videó)

Nem reagáltam a minisztériumi levél egy fontos részletére:
„Teherszállítás területén a jelenlegi tíz százalékos részarányának növelésében, egyrészt a túlterhelt útszakaszok tehermentesítésének, másrészt a logisztikai lehetőségek kiaknázásának a lehetősége rejlik.”

Ezt tényleg nekem kell megválaszolni?
Nem azokat kellene elővenni a minisztériumban, akik ezt az elemzést mondjuk az M1 és az M7 kapacitásbővítése előtt nem végezték el? Akik semmiféle megtérülés-számítást nem végeznek?
Minta még a minisztériumban is létezen nagyon halványa egy erre vonatkozó igény!

Szeged, 2025. IX. 27.